



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 34/2004

Μεταξύ:

GCC Computers Ltd

Αιτητών

v.

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

GCC Computers Ltd
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Κωνσταντίνου, Διευθύνων Σύμβουλο
GCC Computers Ltd
3. κο Χάρη Στυλιανίδη, Διευθυντή Πωλήσεων GCC
Computers Ltd

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Κατερίνα Περικλέους, Πρώτο Λειτουργό
Πληροφορικής, Τμήμα Υπηρεσιών
Πληροφορικής
2. κα Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Λειτουργό
Πληροφορικής, Τμήμα Υπηρεσιών
Πληροφορικής
3. κο Φοίβο Ζωμενή, Ανώτερο Επαρχιακό Δικαστή
4. κο Ευαγόρα Χατζηδημήτρη, Πρωτοκολλήτη

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Δεκεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΤΥΠ 11/2002 και αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος Νομικής Πληροφόρησης για το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9 Αυγούστου, 2002.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής στις 15 Οκτωβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία S&T Systems Integration & Technology Distribution AG, Austria (S&T). Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι:

«κατά την οικονομική αξιολόγηση σύμφωνα με την παράγραφο 2.5.12 των Εγγράφων του Διαγωνισμού δεν έχει κριθεί ως η οικονομικά πιο συμφέρουσα προσφορά (συνδυασμός τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, βάσει της παραγράφου 2.6.1 των Εγγράφων Διαγωνισμού).»

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής ημερ. 18 Οκτωβρίου, 2004, τον πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/2003 για τους λόγους που αναφέρονται στην πιο πάνω επιστολή τους.

4. Για την προσφορά αυτή υποβλήθηκαν οκτώ προσφορές από τους πιο κάτω προσφοροδότες:

- (α) S&T Systems Integration & Technology Distribution AG, Austria (S&T)
- (β) Intersys S.A.
- (γ) Accenture S.A.
- (δ) International Computer Systems (London) Ltd, H.B.

- (ε) GCC Computers Ltd
- (στ) Intracom S.A.
- (ζ) H.S. Data Ltd
- (η) IBM

Από τις πιο πάνω εταιρείες εκρίθη ότι πληρούσαν τις προδιαγραφές και συγκέντρωσαν τουλάχιστον το 70% της Τεχνικής βαθμολογίας μόνο οι εταιρείες υπό στοιχεία (α), (ε) και (στ) ανωτέρω.

5. Οι Αιτητές στήριξαν βασικά την υπόθεση τους στο ότι, κατά τον ισχυρισμό τους, παραβιάστηκε η Αρχή της ίσης μεταχείρισης, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 34(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

Συγκεκριμένα, πάντοτε σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών, η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά τη διάρκεια της Οικονομικής Αξιολόγησης των προσφορών και συγκεκριμένα στις 15 Ιουλίου, 2004, ζήτησε με επιστολή της από τους επιτυχόντες προσφοροδότες διευκρινίσεις για το νέο κόστος «*line item*» που πρόσθεσε η ίδια στην προσφορά της και αφορούσε το κόστος συντήρησης και εφαρμογής (Application Maintenance). Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς των Αιτητών δεν υπήρχε λόγος διευκρινίσεων από τους επιτυχόντες προσφοροδότες για το νέο όρο που έθεσαν στην προσφορά τους, γιατί αυτός προστέθηκε από τους ίδιους ενσυνείδητα. Συγκεκριμένα, η διευκρίνιση που ζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν «*please clarify items 4-6 of Table "5. Summary of Total Costs" of your financial proposal*». Η απάντηση της εταιρείας S&T, επιτυχόντες προσφοροδότες, που στάληκε στο Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής στις 23.7.2004 ήταν «*Operational Support for four (4) years – includes the cost of Operational Support as requested in the paragraph 3.6, Chapter 3 in the Tender Document*».

Η παράγραφος 3.6.3 των εγγράφων προσφοράς αναφέρει:

- «a. *Isolate, identify, and resolve operational and/or procedural problems to ensure the smooth operation of the system.*

- b. *Evaluate and size user requirements and amendments and carry out such amendments provided that they do not require additional resources on the part of the Supplier. Large-scale additional resources shall be the subject to a separate agreement.*
- c. *Transfer the necessary skills and know-how to local staff to enable them to undertake and carry out successfully the operational support of the delivered system.»*

Για τα items «5. *Maintenance for Year 5 and 6 Application Maintenance*» η εταιρεία S&T διευκρινίζει:

*«The other costs related with additional requests included in paragraph 10 of Appendix A of the Clarification Letter, which was sent to all prospective Tenderers on 27.11.2002 prior to the submission of Tenders (updates, enhancements, bug fixes on any third party or prepackaged software which is part of the application software) are included in Item 6 of Table “5 Summary of Total Costs” – Application Maintenance – services offered during the entire Operational Support Period (4 Years).
Item 5 of Table “5. Summary of Total Costs” Maintenance for the 5th year – represent the annual cost for the Application Maintenance Services as requested in the paragraph 3.8, Chapter 3 of the Tender Documents».*

Η παράγραφος 3.8.3 των εγγράφων προσφοράς που αναφέρεται στην επιστολή της εταιρείας S&T αναφέρει:

«The government will sign either the Application Maintenance Agreement or an Operational Support Agreement».

Και πάλι σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, από τις πιο πάνω διευκρινίσεις της ίδιας της εταιρείας καθίσταται σαφές ότι κατά τη διάρκεια της λειτουργικής υποστήριξης η εταιρεία επιμένει πως πέραν των υπηρεσιών των τριών (3) ατόμων, χρειάζονται και Υπηρεσίες Συντήρησης του πακέτου ECRIS για να μπορέσει ν' ανταπεξέλθει στις συνολικές απαιτήσεις της Λειτουργικής Υποστήριξης όπως απαιτούνται από τα έγγραφα προσφοράς και στην παράγραφο 10 του APPENDIX A των διευκρινίσεων που στάληκαν στους προσφοροδότες πριν από την υποβολή των προσφορών. Αυτό ενισχύεται και από το γεγονός πως η ίδια η εταιρεία στο Τεχνικό

Μέρος της προσφοράς της, χαρακτηρίζει τη λύση της σαν «*package*» και όχι «*tailored made*».

6. Πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω και πάλι σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, Λειτουργός της Αναθέτουσας Αρχής επικοινωνήσε τηλεφωνικά με εκπρόσωπο της εταιρείας S&T με αποτέλεσμα αυτή να αποστείλει στις 5 Αυγούστου, 2004 νέα διευκρινιστική επιστολή. Μετά τη λήψη της επιστολής αυτής η Αναθέτουσα Αρχή αφαίρεσε το ποσό των \$240,000.- που αφορούσε τη χρέωση της συντήρησης για 2^ο - 4^ο χρόνο και διπλό 5^ο χρόνο από το συνολικό κόστος της προσφοράς της εταιρείας. Αποτέλεσμα αυτής της πράξης ήταν να μειωθεί το ολικό κόστος της προσφοράς της εταιρείας S&T και σαν αποτέλεσμα να ανατεθεί σε αυτή σαν ο φθηνότερος προσφοροδότης. Αν, κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών δεν εξητούντο από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίσεις, που αυτές δεν απαιτούντο, καθώς η προσφορά της εταιρείας S&T ήταν ξεκάθαρη, δεν θα της κατακυρώνετο η προσφορά γιατί το κόστος της θα ήταν μεγαλύτερο από αυτό των Αιτητών.

7. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Κρίθηκε σκόπιμο από την Επιτροπή Αξιολόγησης να αποσταλεί προς την εταιρεία S&T διευκρινιστική επιστολή στις 15 Ιουλίου, 2004 με την οποία εξητούντο διευκρινίσεις μέχρι 23 Ιουλίου, 2004 για τα πιο κάτω:

- (1) Source Code
- (2) Data Capture, Conversion and Loading
- (3) Maintenance and Operational Support.

(β) Η απαντητική επιστολή της εταιρείας S&T αποστάληκε στην Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής στις 23 Ιουλίου, 2004.

8. Στη συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε Λειτουργός του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής, ο οποίος δεν

ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, με την εταιρεία S&T για το διαχωρισμό του κόστους της Τεχνικής και Λειτουργικής υποστήριξης, υποβλήθηκε από αυτή νέα διευκρινιστική επιστολή στις 5 Αυγούστου, 2004.

9. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι έπρεπε να αποσταλεί προς την εταιρεία S&T επιστολή με την οποία εξητούντο διευκρινίσεις όσον αφορά την υποβληθείσα από αυτή προσφορά. Δεχόμαστε τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι όσα περιλαμβάνονται στην προσφορά για το κόστος συντήρησης ήταν ξεκάθαρα και έγιναν από αυτή ενσυνείδητα.
- (β) Αν όμως δεχθούμε και τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι απαιτούντο διευκρινίσεις για την εξασφάλιση των οποίων στάληκε η επιστολή της στις 15 Ιουλίου, 2004 στην οποία λήφθηκε η απαντητική επιστολή της εταιρείας στις 23 Ιουλίου, 2004, θεωρούμε απαράδεκτο το γεγονός ότι μετά τη λήψη της απαντητικής επιστολής, Λειτουργός του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την εταιρεία S&T ζητώντας περαιτέρω διευκρινίσεις τις οποίες πήρε με την επιστολή της στις 5 Αυγούστου, 2004. Έχει σημειωθεί ότι παρόλο που η επιστολή αυτή λήφθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο από τις 23 Ιουλίου, 2004 που καθόρισε η Αναθέτουσα Αρχή για υποβολή των διευκρινίσεων, το περιεχόμενο της επιστολής λήφθηκε υπόψη και καθόρισε τον επιτυχόντα προσφοροδότη αφαιρώντας από την αρχική προσφορά του το ποσό των \$240,000 όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6 πιο πάνω.
- (γ) Σημειώνεται ότι η τηλεφωνική επικοινωνία έγινε από Λειτουργό του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής που δεν ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης και χωρίς τη γνώση της Επιτροπής αυτής. Σημειώνουμε ότι

είμαστε πεπεισμένοι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εκτέλεσε θετικά το έργο της.

9. Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο επί των εγερθέντων σημείων αλλά βρίσκουμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών έχει παραβιάσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και παραβιάζει το ισχύον δίκαιο.
10. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.